**1.3 De nieuwe zendingsopdracht**

**Ben Ipenburg**

**Introductie en samenvatting**

*De kerken en hun dienaars hadden geen matigende rol in de trans-Atlantische slavernij. Ze ondersteunden de raciale politiek. De onderwerping van miljoenen mensen werkt tot op heden door in de voormalige koloniale rijken in de vorm van wat Philomena Essed ‘alledaags racisme’[[1]](#endnote-1) noemt. De tegenstelling tussen de herinnering aan de koloniale successen van witte Nederlanders en de herinnering van de nakomelingen van de tot slaaf gemaakten aan het leed dat hun voorouders werd aangedaan om die successen tot stand te brengen, schept verdeeldheid. Het alledaags racisme maakt deel uit van een veel bredere wit-nationale beweging, die vreest dat witte mensen worden verdrongen door mensen van buiten. Dat ze hun witte identiteit verliezen.*

*Kerken kunnen als ethische gemeenschappen veilige situaties creëren waarin tegenstellingen worden besproken en schuld wordt beleden opdat verzoening wordt gerealiseerd en gemakzuchtig racisme wordt uitgebannen of - als dat niet mogelijk is – dat men zich de racistische ondertoon in de communicatie realiseert en uit respect voor de ander zichzelf terechtwijst. Zo kunnen kerkgemeenschappen een voorbeeld zijn voor de samenleving hoe met een kwalijk bevonden verleden kan worden omgegaan. Het essay doet enkele suggesties voor een mogelijke rol van de Evangelisch-Lutherse Kerk gericht op zichzelf en in het grotere verband van de Protestantse Kerk in Nederland (PKN) en de bij de Raad van Kerken aangesloten kerken. Met de verwachting via de omweg van zelfreflectie met behulp van zwarte predikanten uit de voormalige kolonies een voorbeeld te zijn en invloed uit te oefenen op het maatschappelijk bewustzijn over racisme en de onderlinge verdeeldheid.*

**Spirituele kolonisatie**

Justinian Ernst Baron von Welz (ook als Weltz of Wels geschreven) werd in 1621 op het landgoed van zijn familie in Oostenrijk geboren. Zijn ouders waren van adel en hingen de Lutherse godsdienst aan. Ze vluchtten uit het katholieke Oostenrijk naar Duitsland. Von Welz ging later naar Nederland waar hij theologie studeerde. Hij deed afstand van zijn adellijke titel want dat was alleen maar aardse ijdelheid, vond hij. Hij vroeg zich af of het wel juist was dat Lutheranen het evangelie voor zichzelf hielden. Klopt het wel, schreef hij, dat we geld spenderen aan kleding, lekkernijen en drank, maar niet denken aan het verbreiden van de bijbelse boodschap? Dat was immers de opdracht van Jezus aan zijn discipelen? Om zijn woord over de hele wereld te verkondigen? Op de door hemzelf opgeworpen vragen gaf Von Welz als antwoord dat het de wil van God was dat alle mensen gered werden en kennis kregen van de waarheid. Ook de mensen die in landen ver weg in geestelijke duisternis en dwaling leefden. Dat vereiste zendelingen die werden uitgestuurd om aan iedereen het evangelie te verkondigen. Maar de liefde voor geestelijke zaken was verkoeld, klaagde hij. ‘Als de ongerechtigheid de overhand krijgt, verkoelt de liefde’. Mensen denken alleen maar aan geld. ‘De ongerechtigheid neemt toe, iedereen loopt met de Joodse woekerstaf’ - waarmee hij en passant een anti-Joodse sneer gaf. Iedereen kijkt alleen naar zijn eigen belang, vond hij. De liefde in ons is koud geworden. ‘Iedereen houdt alleen van zichzelf. Men houdt van zijn naaste, maar alleen als hij rijk is’. En zo ging hij nog even door. Alleen huichelaars en mondchristenen ontkenden dat het God welgevallig was dat we ‘het eeuwig evangelie van onze allerliefste meester Jesu Christi’ in de hele wereld zouden verspreiden[[2]](#endnote-2).

Zijn pleidooi kreeg geen bijval. Johann Heinz Ursinus, de Lutherse kerkopzichter in Regensburg, was negatief. ‘Waar christenen zijn is zending overbodig en waar geen christenen zijn, zijn ze zonder hoop’, schreef hij kortaf. Hij weerlegde Welz’ programma met vier argumenten. De bekering van heidenen is zo’n moeilijke taak dat weinigen bereid zullen zijn hem op te pakken. De heidenen zijn zo verdorven dat er weinig hoop is om hen te kunnen bekeren. ‘De heilige dingen van God zijn er niet om voor zulke zwijnen en honden gegooid te worden’. Er zijn genoeg joden en heidenen in de buurt waaraan we eerst het evangelie kunnen prediken voordat we naar verweg-landen gaan. En als laatste argument vond hij dat christenen in de heidense landen verantwoordelijk zijn voor de bekering van mensen in hun omgeving; ‘wij’ niet[[3]](#endnote-3).

Von Welz bracht in praktijk wat hij preekte. Een predikant uit Zwolle wijdde hem als apostel voor de heidenen. In 1666 ging hij naar Suriname, waar hij in 1668 overleed. We weten niets van Von Welz’ ‘bediening’ in Suriname, behalve dat ze kort was. Het gerucht ging rond dat wilde dieren hem aan de oever van de Rio Essequibo verscheurd hadden. Waarschijnlijker is dat hij aan malaria stierf.

Fraai en wat pathetisch is hoe men hem in de vorige eeuw herdacht: ‘Zo stierf Justinian von Welz, eenzaam en verlaten, een offer voor zijn zelfgekozen roeping, een lichtend model voor alle tijden van gelovige moed en vreugdevolle bereidheid om alles te geven – zelfs het eigen leven – voor de zaak van Christus’. Hij verdiende, vond men, ‘een ereplaats’ onder de uitvoerders van ‘The Great Commission’, de Grote Zendingsopdracht van Jezus Christus[[4]](#endnote-4).

Net als Von Welz vroeg men zich niet af of mensen die al een godsdienst hadden van een nieuwe godsdienst moesten worden voorzien. Nee, de heidense ‘Ander’ moest veranderen. Onbedoeld en vanuit zijn ongecompliceerd religieus idealisme werkte hij mee aan de ambitie van Europese naties om de wereld ten eigen bate te onderwerpen. Ook voor hem geldt dat zending politiek is. Als we het kritisch formuleren: een vorm van spirituele onderwerping die de fysieke onderwerping ondersteunde, ja, legitimeerde. Ik kom daarop terug.

**De inferieure Ander en het betere Zelf**

In 1978 verscheen *Orientalism* van Edward Said. Daarmee begon een nieuwe kijk op het kolonialisme. Hij analyseerde hoe in de koloniale tijd het westen tegen de veroverde gebieden in het oosten had aangekeken. De identiteit van het oosten, de Oriënt – maar dat geldt evenzeer voor ‘de West’, Amerika - werd door het westen geconstrueerd en dat maakte een zichzelf rechtvaardigend, zelfgenoegzaam koloniaal systeem mogelijk van controle, homogenisering en inlijving. De ‘sociale, economische en morele tegenstelling tussen west en oost creëerde een machtsrelatie, van dominantie en hegemonie[[5]](#endnote-5)’. Met taal en kennis over de ‘Ander’, die men zich eigen maakt of fantaseert, wordt macht uitgeoefend, aldus de Franse filosoof Foucault. De zwarte ‘Ander’ aan wie men zijn macht oplegde, werd negatief gekwalificeerd als ‘inferieur, passief, vrouwelijk, wild, lui, marginaal, simpel, statisch en primitief’ in tegenstelling tot het ‘superieure, actieve, manlijke, geciviliseerde, ijverige, centrale, ingewikkelde, dynamische en moderne koloniale Zelf’[[6]](#endnote-6). Heidens bovendien, terwijl Europa de juiste godsdienst had. Doel van het koloniale verhaal was legitimering van de onderwerping, de disciplinering en economische exploitatie van de veroverde gebieden en van de Inheemsen en tot slaaf gemaakte mensen. In contrast met ‘de Ander’ werd de eigen groep gedefinieerd als een superieur ras met de betere godsdienst. De westerse landen, kortom, baseerden zich op een meta-narratief, het ware verhaal over de wereld – zoals het christendom dat heeft – met uitsluiting van andere verhalen. De ander moest zijn eigen tradities afleggen en zich onderwerpen aan God en gebod.

Op grond van deze logica van ‘culturele macht’ en - niet te vergeten - als experts in het voeren van oorlog met superieure wapens, koloniseerden westerse landen de rest van de wereld. Landen werden bezet en leeggeplunderd, volken tot arbeid om niet of weinig gedwongen, miljoenen mensen verplaatst. De Kameroense filosoof Mbembe zag met de in Martinique geboren psychiater en schrijver Fanon in de kolonisering van gebieden ver weg van Europa en in de verplaatsing van miljoenen zwarten de ‘onbeperkte ervaring van de dood en het verspilde leven’[[7]](#endnote-7).

Homi Bhabha[[8]](#endnote-8) nuanceerde in 1994 in *The location of culture* de opvatting van Edward Said. De relatie tussen kolonist en gekoloniseerde was niet zo eenvoudig binair. De wereld van de kolonie was niet tweeledig, ze was een ‘tussenwereld’, een ‘derde ruimte’, waarin gekoloniseerde en kolonist met elkaar onderhandelden. Ze werd gekenmerkt door hybriditeit. De term staat voor ambiguïteit, voor vermenging, voor creolisering en syncretisering. De strategie van de kolonisten was om de afstand tussen hen en de gekoloniseerden overeind te houden opdat de raciale en andere hiërarchieën waarop hun macht was gebaseerd, niet zouden verdwijnen. Ambivalentie ten aanzien van de bekering van inheemsen en slaven was daarvan gevolg.

Vanaf het moment dat ze gevangen werden, verloren de Afrikaanse tot slaaf gemaakte mensen hun menselijke identiteit. Ze werden handelswaar, dingen. Sommigen ontdekten hoe ze ten eigen voordeel gebruik konden maken van de kwetsbaarheden van de overheerser. Ze werden ruwe opzieners van slaven in de slavenschepen en op de plantages. Vrouwelijke slaven onderwierpen zich aan de seksuele lusten van kolonisten in de hoop dat hun kinderen het beter zouden krijgen. In de achttiende eeuw kregen in Suriname zwarte soldaten in dienst van de koloniale overheid manumissie (vrijlating) als beloning. Uit strategische overwegingen accepteerden ze - als ze kansen zagen en de kans kregen - de hegemonie van de overheersers.

Voor de gekoloniseerden was mimicry, nabootsing, de strategie om binnen het koloniale systeem te overleven of minstens wat vrijheidsgraden te veroveren. Zich bekeren tot het christendom was een aspect van deze strategie. Het was een manier om zich aan de onderdrukker te onttrekken, zijn onzichtbaarheid te vergroten, om koloniale voordelen te verwerven. Vervaging van de grenzen tussen kolonist en gekoloniseerde ondermijnde het gezag van de overheerser. Daartoe werden regels bedacht om de tegenstelling overeind te houden. Zo mochten in het Suriname van de achttiende eeuw vrijgemaakte slaven geen schoenen dragen. Uiteindelijk, als het erop aankwam, lag de macht bij de blanke overheerser.

**Godsdienst is politiek**

Von Welz scheidde ‘de eenheid van kolonisatie en zending, van politiek en evangelieverkondiging’. Voor hem klopte dat. Alleen gedreven door zijn geloof ging hij zonder de hulp van een koloniale overheid naar zijn zendingsgebied. Daarmee zorgde hij gelijk voor de mislukking van zijn zichzelf opgelegde missie. Missionaire activiteiten om de heidense Ander tot het ware geloof te bekeren werden pas succesvol toen koloniale overheden een min of meer veilige omgeving creëerden door middel van een militaire infrastructuur en ze met administratieve structuren de kolonies beheersten en de gebieden met handelswegen openlegden.

In de koloniale periode was de kerk niet alleen afhankelijk van de koloniale politiek, ze ondersteunde die. De Lutherse kerk in Suriname was, net als de Gereformeerde kerk, bedoeld voor de blanke kolonisten. Echt belangstelling voor de bekering van de oorspronkelijke bevolking of van de tot slaaf gemaakten hadden ze niet. Men vreesde dat bekering tot het christelijk geloof, waardoor volgens de theologie de mens vrijgemaakt wordt van de slavernij van de zonde, de slaven op de gedachte zouden brengen dat ze daarmee ook fysieke vrijheid zouden verwerven. In het oog van de blanke kolonisten zouden ze daarmee hun inferieure status verliezen. Door de doop zouden ze aan hen gelijk geworden zijn en niet meer als slaaf gebruikt kunnen worden. De onderdrukte Ander moest de inferieure Ander blijven.

Het leven in de kolonies werd geregeerd door verschillen die de hybride onderlinge omgang probeerden te voorkomen. Het eerste verschil was tussen blanken en slaven: op de plantages, de vernederende regels waar slaven en vrijgemaakten zich aan hadden te houden en die bedacht waren om de afstand te handhaven en te laten weten wie de baas was. Het tweede verschil was tussen de Europese wereld met zijn wetten en rechten versus de koloniale wereld van rechteloosheid en willekeur. In de Europese wereld had men rechten, in de kolonie hadden alleen blanken rechten en waren slaven rechteloos. En het derde verschil was die tussen beleden geloof en gepraktiseerd leven waar de slaven onder te lijden hadden. Die verschillen in positie en macht maakten het mogelijk om ver weg over zee een ander rechtssysteem te hanteren dan in Europa, om mensen als rechteloze dingen te gebruiken, om christelijk geloof en dagelijks leven van elkaar te scheiden.

Een voorbeeld van de dwang van het zo ingerichte systeem zijn de Labadisten die vol christelijke idealen naar Suriname trokken om daar ‘het rijk der godzaligheid’ te verbreiden. Om aan de kost te komen begonnen ze een plantage, La Providence, de voorzienigheid. Ze wilden zachtaardig met hun slaven omgaan; niet zo ruw als de andere planters. Maar collega-planters hadden hen al voorspeld: ‘dat beestige slagh van menschen’ werkte alleen maar als ze ‘beestig’ geslagen werden, aldus een eigentijdse voormalige Labadist[[9]](#endnote-9).

Ook de gereformeerde predikant en planter Johannes Basseliers met twee plantages en de Lutherse kerk die om de onkosten te dekken een eigen plantage had, zullen niet aan deze vorm van machtsuitoefening zijn ontkomen. Slaven die in opdracht van de Lutherse kerkenraad werden gekocht, werden in de kerkenraadsvergadering bezichtigd. Regelmatig klaagde men dat ze wegliepen en dat ze brutaal en lui waren[[10]](#endnote-10). Het is wel duidelijk. Zowel politiek als godsdienst gaan over macht. We weten dat waar geen recht is, alleen maar macht is. En waar alleen maar macht is, is terreur. Witte mensen, ondersteund door staten en kerken, terroriseerden mensen met een andere huidskleur, met een andere religie en zonder machtige wapens. De geschiedenis van de koloniale kerken roept de vraag op of de kerken nu wel vertrouwd kunnen worden. Wat is er gebeurd dat wij de kerken nu wel kunnen vertrouwen? Maar eerst moeten we ons verdiepen in eigentijdse Europese angsten.

**De angst om gekoloniseerd te worden door de ooit gekoloniseerden**

In 2007 zei de uit Argentinië - een land ooit ontstaan als kolonie van Spanje, waarbij de oorspronkelijke bevolking werd verdrongen door Spanjaarden en andere Europeanen - afkomstige echtgenote van de Nederlandse koning Willem Alexander dat de Nederlandse identiteit niet bestaat. Nederland is geen Artis, zei ze[[11]](#endnote-11). Daarmee bedoelde ze waarschijnlijk dat Nederlanders niet in hokjes te plaatsen zijn. Toch ontwikkelden zich de laatste jaren twee aan elkaar tegengestelde ‘identiteiten’. ‘Identiteit’, aldus het economisch woordenboek, is een gelijkheid die altijd waar is. Twee waarheden lijken in Nederland tegen over elkaar te staan. De ene is de witte waarheid van de trots op het verleden, de VOC-mentaliteit van een voormalige minister-president, van tradities als het Sinterklaasfeest met een zwart geschminkte knecht, van ‘racisme in Nederland is onzin’ en van de vrees voor islamisering van Nederland. Door een politicus gedefinieerd als de bedreiging van de Noord-Europese blanke cultuur.

Anderen gebruiken de term joods-christelijke traditie waarmee ze – o, ironie in een tamelijk ontkerkelijkt Nederland – net als de politicus willen benadrukken dat het verleden van Nederland in het christendom ligt als funderende en als samenbindende en stabiliserende ideologie waartoe we moeten terugkeren. De term is onderdeel van een politieke strijd en wil aangeven wie er wel en wie er niet bij mogen horen. Ze is gericht tegen de multiculturele samenleving, en vooral tegen de Islam. De term construeert een niet bestaand verleden. Een verleden zonder vreemdelingen. De vreemdelingen die men haat zijn niet de vreemdelingen die een witte huidskleur hebben, en ooit uit Frankrijk en Duitsland en Engeland en elders uit Europa kwamen, maar de vreemdelingen met een donkere huidskleur en met bovendien een godsdienst die als een bedreiging wordt ervaren.

In Frankrijk verscheen in 2011 van Renaud Camus *Le Grand Replacement*, de grote omvolking[[12]](#endnote-12). Hij bedacht de theorie dat de witte bevolking van Europa overheerst gaat worden door vreemdelingen. Als gevolg van migratie, door de groei van wat nu minderheden zijn vanwege een groter geboorteoverschot, door rassenvermenging en geweld wordt de witte bevolking etnisch en cultureel weggevaagd. Die groepen, vooral als ze moslim zijn, passen niet in het wereldbeeld van de meerderheid in de westerse samenleving en vormen een uitzonderlijk gevaar. Ze vernietigen de westerse cultuur en vervangen die door hun cultuur. En dat allemaal op initiatief van een elite, aldus zijn samenzweringstheorie, een elite die uit economische overwegingen tegen het witte Europa samenspant om de witte bevolking te vervangen door niet-Europeanen.

Dat is de angst die men heeft, die door allerlei bewegingen, zoals Identitair Verzet, wordt gedeeld. Alt-right, alternatief rechts, worden die bewegingen genoemd. De ooit gekoloniseerden nemen de koloniale moederlanden van de kolonisten van destijds over en vernietigen het mooie verleden waarin iedereen zijn plaats in de maatschappelijke hiërarchie wist: rijk en arm, man en vrouw, hetero en homo, en het gezin centraal. Toen geluk nog heel gewoon was, aldus een brave televisieserie uit de jaren negentig van de vorige eeuw over de jaren vijftig en zestig. Een verleden dat nooit bestond.

**Het tegenverhaal**

In de roman *Onderworpen* uit 2015 van de Franse recalcitrante romancier Houlebecq[[13]](#endnote-13) heeft een moslimpartij Frankrijk overgenomen. Een moslim is president. De Franse elite paste zich in de roman makkelijk aan de conservatieve hiërarchisch vormgegeven leefregels aan zoals die in de moslimcultuur worden gehanteerd. Leefregels waarnaar in de omvolkingstheorie en door Identitair Verzet en andere bewegingen wordt terugverlangd. Dat is ironie of misschien beter cynisme. Houlebecq doet een opmerkelijke uitspraak in dit boek: ‘Het verleden is altijd mooi en de toekomst trouwens ook, alleen het heden doet pijn’. Dat is een interessante gedachte. Vooral omdat hij maar ten dele klopt. Evenzeer is waar - zoals uit de vervangingstheorie van Camus blijkt - dat het verleden mooi was, het heden pijn doet en de toekomst wordt gevreesd. Dat komen we ook in de Nederlandse debatten tegen met als verwijt dat dierbare tradities, zoals het Sinterklaasfeest met een zwarte piet ‘ons’ ontnomen worden. Daar moeten we tegen strijden. Gelukkig vooral verbaal en met soms uit de hand lopende demonstraties, en niet zoals elders in de wereld met geweld en vele doden.

Is er een tegenverhaal? Kan de kerk van betekenis zijn? Is de christelijke kerk nu wel een betrouwbare partner? Die onafhankelijk van de staat en zonder mensonterende vooroordelen positie kan nemen? Enige scepsis wordt opgeroepen door de steun van Amerikaanse evangelicale christenen aan de Amerikaanse president die minstens de laatste vier van de tien geboden schendt. Of de ondersteuning door tweehonderd orthodox-protestantse christenen, vooral predikanten, van de uit Amerika afkomstige Nashville verklaring die homoseksualiteit ziet als ‘het aannemen van een identiteit’ en het gezin als een goddelijke instelling en andere samenlevingsvormen uitsluit[[14]](#endnote-14).

De christelijke kerk blijkt geen eenheid in denken en doen. Dat wisten we natuurlijk al. Er zijn net zoveel kerken als opvattingen over maatschappelijke hiërarchieën: rijk en arm, man en vrouw, huwelijk en echtscheiding, hetero en homo en andere genderidentiteiten, wit en zwart.

Kan de kerk in het ingewikkelde racisme-debat een rol spelen? ‘De’ kerk bestaat niet, schreven we, maar de vraag blijft. Kan een kleine kerk als de Evangelisch-Lutherse Kerk in Nederland met een gering aantal leden een positieve rol spelen? Kan ze een bijdrage leveren aan het plaats geven in de Nederlandse samenleving van een kwaadaardig verleden? Kan ze een stabiliserende invloed hebben? Kan ze bijdragen aan de verzoening van de tegenstellingen? Kan de kerk, de Evangelisch- Lutherse kerk en andere kerken, een ethische gemeenschap zijn? Ethiek, zei filosoof en schrijver Maxim Februari, gaat niet over wat we ergens van vinden, maar om wat we zullen doen.

Misschien kan de eerder opgevoerde Homi Bhabha ons helpen helderheid te krijgen in de kansen en bedreigingen, de sterke en zwakke kanten van een aanpak vanuit een kerk. Bhabha, schreven we, nuanceerde de opvatting van Edward Said in zijn *Orientalism* over de tegenstelling tussen het westen en ‘de Orient’. Die nuancering geldt ook voor de moderne samenleving. Ook die is een ‘tussenwereld’, een ‘derde ruimte’, waarin mensen zich al onderhandelend al dan niet met elkaar vermengen. De vermenging van mensen met verschillende achtergronden en verschillende huidskleur gebeurt gewoon, de wereld verandert, opvattingen over mannen en vrouwen, over het gezin, over homoseksualiteit, over identiteit en ras veranderen, wat de aanhangers van de omvolkingstheorie en de leden van de Identitaire beweging daar ook van vinden. Mensen van Afro-Amerikaanse of Ghanese achtergrond stappen in de joods-christelijke traditie[[15]](#endnote-15) en creëren hun eigen christelijke kerken. PVV’ers worden moslim en zeggen na jarenlange Islamhaat: ‘Ik getuig dat er geen andere God is dan Allah en dat Mohammed Zijn dienaar en Boodschapper is’.

De samenleving zelf is ambigu en hybride. Als de samenleving dat is, zijn de instituten daarin dat evenzeer. Ook de kerk en zijn leden. Ook de kerk – welke kerk ook – is een onderhandelingsruimte. Sommige kerken kiezen voor behoud van in het verleden opgedane waarden, zoals de Nashville verklaring die verwoordt. In andere kerken wordt het verleden heroverwogen. In 2013 trok de Raad van Kerken het boetekleed aan. ‘Als kerken weten we ons deel van dit schuldig verleden en moeten we vaststellen dat theologie in bepaalde omstandigheden misbruikt is om de slavernij te rechtvaardigen’[[16]](#endnote-16).

Een kerk toont haar sterke kant als ze zich realiseert dat ze deelnam aan de onderdrukking, die nu nog doorwerkt in de levens van de nakomelingen van de tot slaaf gemaakten, en zich daar schuldig over voelt en zich theologisch heroriënteert. Dat ze zich realiseert dat ‘de zonden der vaderen’ (Exodus 34) aan de kinderen worden bezocht ‘en aan de kindskinderen, in het derde en vierde geslacht’. De ongerechtigheid der vaderen treft ook hun nageslacht, is de boodschap. ‘The errors exploded long ago’. De schuldigen worden niet voor onschuldig gehouden, lezen we.

Wat kan de kerk doen? Een suggestie. Ze kan die historische schuld een plaats geven in de liturgie. Het nieuwtestamentische ‘Onze Vader’ is niet genoeg. Daarin wordt na ‘vergeef ons onze schulden’ gelijk gezegd ‘zoals wij vergeven die ons schuldig zijn’. Alsof daarmee de ene schuld tegenover de ander kan worden weggestreept. Een apart onderdeel in de liturgie doet meer recht aan de ernst van de feiten. Maar - zal de lezer zeggen - er zijn ook gemeenteleden met voorouders die slaaf waren. Die kunnen moeilijk dezelfde schuld belijden. Dat toont de ingewikkeldheid van het samenleven, ook in de kerk. Liturgiewetenschappers zouden zich erover moeten buigen hoe ze de hybriditeit in de kerk kunnen vormgeven. Ze zouden een verzoeningsritueel moeten bedenken. Verzoening is onderhandelen met als uitkomst dat een win-win situatie ontstaat. De genoegdoening maakt de schuldige partij vrij.

De kerken zijn zwak geworden. Ze verliezen leden. Er is sprake van een ‘wijkend christendom’, steeds minder mensen achten zich christen. De rol van de kerken in de samenleving is gemarginaliseerd. Uitgespeeld zullen velen zeggen. De scheiding van kerk en staat zorgt ervoor dat ieder zijn eigen domein heeft. De staat bemoeit zich niet met de kerk. De kerk niet met de staat en nauwelijks met de samenleving.

Toch heeft ze zichzelf als opdracht gegeven ‘knelsituaties in de samenleving’ te signaleren. Alleen signaleren? Of ook pogingen ondernemen om iets aan zo’n knelsituatie te doen? Maar hoe doe je dat als kerk die zich kwantitatief uit de samenleving aan het terugtrekken is? Waar ligt haar macht nog om de samenleving te beïnvloeden en het bewustzijn van mensen in Nederland over racisme te veranderen, ook in trans-Atlantisch verband? Die opdracht is te groot. Niet alleen voor de kerken, maar voor iedereen. Racisme, schreven we, is vermengd geraakt met wit-nationalisme, met Identitair verzet, met ‘terug naar vroeger’, met moslim-haat, met een gevoel van onbehagen over de aanwezigheid van mensen die als vreemden worden gezien, afkomstig uit een vreemde cultuur.

Is er desondanks hoop voor kerken, die een ethische gemeenschap willen zijn, om een positieve rol te spelen? Misschien kan het aloude idee van het ‘zoutend zout’ als inspiratie dienen. Volgens het nieuwe testament, in het boek Matteus, zegt Jezus tegen zijn discipelen dat ze het zout der aarde zijn. In ‘woorden en werken’ moeten ze laten zien dat ze zijn volgelingen zijn. Niet alleen in woorden dus. De Lutherse kerk heeft ruim 10.000 leden. Ze is onderdeel van de Protestantse Kerk in Nederland met zo’n 1,8 miljoen leden. Die maakt weer deel uit van de Raad van Kerken die achttien christelijke kerken omvat. Ze beogen ‘de gezamenlijke dienst aan de samenleving’. Achter al die kerken zitten zo’n miljoen mensen die regelmatig naar de kerk gaan. Daar ligt de nieuwe zendingsopdracht.

**De nieuwe zendingsopdracht**

Hoogleraar Gloria Wekker betoogde in *Witte Onschuld* dat er in Nederland sprake is van een onverbeterlijk racisme. Edward Said bedacht de term ‘cultureel archief’, een ‘niet onderkend reservoir van kennis en gevoelens gebaseerd op vierhonderd jaar imperiale overheersing’. Of, zoals Wekker deze gedachte toepast: ‘een verzameling historisch bepaalde ideeën, houdingen en gevoelens tegenover mensen van kleur’[[17]](#endnote-17). Uit dat archief wordt geput als het over etnische minderheden gaat. Gekleurde mensen worden vanuit dat ‘archief’ geframed.

De nieuwe opdracht is - kortom - niet eenvoudig. Postkoloniaal christendom zou je dat kunnen noemen. Het postkolonialisme is een kritiek op het zelfbeeld van de Europese voormalige koloniale imperia en de daarop gebaseerde koloniale en racistische politiek. Ze is gericht tegen de huidige impliciete en expliciete gevolgen van het koloniale verleden.

Een citaat om de tweede suggestie in te leiden. ‘De oude orde der dingen moet, naar het schijnt, ruimte bieden aan nieuwe gewoontes, manieren en ideeën’. Het citaat komt uit een geschiedenis van de Lutherse kerk in het koloniale Amerika[[18]](#endnote-18). De auteur maakte zich zorgen over het groeiend ongeloof. We rukken het uit zijn verband, maar het geeft aanleiding voor de tweede suggestie. Kerken hebben alleen religieuze middelen om veranderingen te initiëren. Hun politieke macht is bescheiden. Intern is de liturgie het middel van verandering. Dat ging over de eerste suggestie. En extern is het middel tot verandering het zendingsbevel van Matteus 28, waar Jezus zijn discipelen de opdracht geeft alle volken met zijn leer bekend te maken.

De zendingsopdracht voor deze tijd is een andere. Een omgekeerde zending. Om zending in de kerken zelf met als doel de verandering van het eigen bewustzijn. Ook leden van de kerk putten uit het cultureel archief. Noem het innerlijke of binnenkerkelijke zending; noem het bekering. In het cultureel archief opgeslagen beelden vervangen door nieuwe, positieve voorstellingen. Het is een indrukwekkend statement als de kerken - om te beginnen in de Lutherse kerk van Amsterdam - niet de wit-nationale Ander in dit land zoeken te bekeren, maar zichzelf. Om het eigen cultureel archief op te schonen. En om het begin van dit essay te spiegelen, het zou goed zijn als zwarte predikanten uit Suriname en het Caraïbisch gebied, uit wat eens het koloniale Atlantisch rijk van de Republiek der Verenigde Nederlanden was, de nieuwe zendingsopdracht gaan uitvoeren. Om zo de trans-Atlantische verhoudingen in evenwicht te brengen. Met de hoop en verwachting dat door dit voorbeeld anderen in den lande zich bewust worden van het cultureel archief waaruit zij hun emoties putten. Doe klein, denk groot.
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